

質問4 所属する学会について <複数回答可> (その他)

その他記述	件数
細胞を創る研究会、定量生物学の会	1
日本RNA学会、日本薬学会、RNA Society、アンチセンスシンポジウム、核酸化学シンポジウム	1
日本進化学会	1

質問6. 質問5.第37回年会コンセプトのように思われたご意見

質問5. 回答 1.よかった(賛同した)
2.よくなかった
3.特になし

※	質問5 回答	理由記述
※	1	直接討論する機会・時間が多くとれるから。
※	1	ワークショップもポスター形式で直接議論できたのがよかった。
※	1	発表、議論に集中できた。実際、ソワソワ感の少ない、落ち着いた学会だったと思います。また、前回は、余興の為に学会費を払っているのではない、とい気持ちが強かった。
※	1	コンセプトに同意するので。
※	1	当たり前のことを当たり前をやっただけ。それがよかったと思う。昨年は昨年で、よかったと思うが、今年も基本がしっかりしていて、充実した年会であったと感じる。
※	2	最終日である3日目のポスターは果たしてとことん議論されていないと伺っています。ワークショップも発表者が多すぎたり良く似たセッションをまとめたりと一見効率よく見えがちですが、実際にはメリハリが無く疲れを感じました。
※	2	コンセプト自体には賛同するが、シンポジウムとフォーラムを朝と夜のみを持って来たプログラム構成はあまり良いとは思えなかった。
※	3	ディスカッサーの前での発表時に、周辺の発表、参加者の混雑などで、聞き取りにくく、集中もしにくい。

質問7. プログラム集冊子のA5判形態について <複数回答可> (その他)

※	その他記述
※	もっと軽い紙を使って欲しい。持ち歩きの利便性からの希望ですが、一報で、その方が、安価なのでは？ 重たい光沢紙である必要はないと思います。
※	文字が小さく、高齢者や少し暗い場所での読み取りが出来ない。冊子が小さいわりに重く、持ち運びの負担が大きい。より軽量の用紙を使用すべき。
※	軽くて持ちやすい。メモ用の白スペースが少しあるとさらによいが。
※	実際には冊子はほとんど使わなかったから。作るなら、会場案内程度でよいのでは。

質問8. ITシステムについて <複数回答可> (その他)

※	その他記述
※	要旨を確認する以外の用途には使いませんでした。
※	スマホ以外でも、プログラムが簡便に検索(名前、所属、キーワードなどの多様な方法で)し易くしてもらいたい。
※	ITシステムについてはよくわからない。ノートPCでwebで見えていたが、時によりアクセスできなかった。マイスケジュールが二次元的(マップ上)に表示されると、今の状況を俯瞰的にとらえられありがたい。
※	〇〇先生が企画されたときより質が落ちていきます(つながりやすさの量、何をITで見せるかの質)。
※	この方向のIT化は避けられないと思うが、利便性をあまり感じられない。また、そもそも利用できる機器が無い会員も存在する事も心には留めておいて欲しい。

質問9. シンポジウムについて <複数回答可> (テーマが偏っている)

※	記述
※	テーマによっては明らかに参加者が多いと思われるものがあり、そういったものはテーマを分けるなどの工夫がみられるとよかった。

質問9. シンポジウムについて <複数回答可> (その他)

※	その他記述
※	海外演者に対しては、世話役や担当者は、話し方や音声調節、発表図など、聞き取りにくい、見づらい者に対して、事前によく打ち合わせて、会員に伝わり易く、工夫努力をしてもらいたい、

質問10. ワークショップについて（その他）

※	その他記述
※	会場が狭いところが多かった。
※	テーマ・セッション数が少なく、これというものを選べない日もあった。
※	どのワークショップの同じ数の縁者でとことん議論するのではなく、テーマによってはとことん議論するほうが良いのでは？
※	内容的に統一感のあるセッションに小分けした方が良かったと思う。また、テーマにあまり広がりがないように感じた。

質問11. ディスカッサー制について <複数回答可> (その他)

※	その他記述
※	ディスカッサーが回る時間が過ぎた途端にポスターを剥がすのは、何とかして頂きたい。ポスター時間の終わり30minには、半分くらいのポスターがなく、情報を得たいのに、どうにもならなかった。
※	ディスカッサーの前での発表時に、周辺の発表、参加者の混雑などで、聞き取りにくく、集中もしにくい。時間帯を希望にあわせて変更可能か希望申請できるようにされたい。
※	ディスカッサー制は特に使わず、なんともいえない。実際のポスター会場でのアナウンスはいまいちであった。一生懸命プレゼンターに聞き入っているところに突然大きな声で、しかも繰り返し中断され、集中をそがれた。
※	ポスター発表をしましたが、ディスカッサーの方は来ませんでした。近くで何度か見かけたのですが、お疲れだったのかもしれませんが。興味のない内容に対して無理に質問するのも大変だし、発表者側も興味を持っていただいた方と議論するほうが有意義なので、ディスカッサーの必要はないと思います。
※	ディスカッサー制の是非はともかく、あまり機能していない所もあるように感じた。

質問12. 一般演題全般について <複数回答可> (その他)

※	その他記述
※	ポスター発表の時間帯をもう少し早くして欲しい。
※	プログラム編成・日程振り分けへの日程時間の希望選択を可能にされたい。

質問13. 企業展示会・バイオテクノロジーセミナー&ミニセミナーについて（その他）

※	その他記述
※	企業展示のマップが入り口にしか掲示されないのは困る。web上にのせて欲しい。
※	訪問者への記名や名詞要求は、より簡便に、(例えば、(いずれかの)業者への登録簿を一回記述して用意すれば、その中から必要な時にすぐ相手業者へ伝えられるようにする)手間取らないようにすべき。
※	企業展示の拘束時間が長い3日目はかなり来場者が少なかったミニセミナーはいい試みだったと思う
※	バイオテクノロジーセミナーが無い日が生じていたが、ランチは無くて良いので行って欲しい。また、会社によっては整理券配布開始からすぐに終了になっており、整理券無しの入場も、例年と比べると、非常に少ない人数しかランチをもらうことができず、長時間並ばされる事に不満が残った。会場に入ってから、後から来てもランチを受け取った人を優先的に着席させており、不公平感が生じた。資料ももらえなかったセミナーもあった。

質問14. 本年会の規模について（その他）

※	その他記述
※	毎年のことだが、年会参加者を考慮して会場のスペースを考えて欲しい。今年もワークショップは立ち見が多かった。
※	より余裕を持って参加出来るよう、休憩場所など展示、発表の近くに、机いすなど用意されたい。例：会場の壁際などに、ベンチだけでも多く並べてあると良い。（荷物を持って立ったままは疲れ易く、移動距離だけでも苦痛になる。）

質問15. 年会の開催形式について <複数回答可> (合同開催が可能な学会にはどのような学会がありますか)

記述	件数
生化学会、生物物理学会	1

質問15. 年会の開催形式について <複数回答可> (その他)

※	その他記述
	記述なし

質問16. 年会会期が3日間であったことについて <複数回答可> (その他)

※	その他記述
※	ワークショップの日程を検討して欲しい、今のままだと1日に一つしか聞けない。
※	スケジュールがややタイトであると思った。

質問17. 市民公開講座「生命に迫るサイエンス&アートの新たな挑戦」について（その他）

※	その他記述
※	非常に参加したかったが、最終日の夜からだったので、日程的に参加できなかった。フォーラムが連日21時ころまでだったことも含めて、再検討して欲しい。

質問18. その他、年会全般についてのご意見

※	意見記述
※	選者による口頭発表以外にも、よりはばのある挑戦的な発表も認め、会員参加者により評価を行う。自薦、他薦による発表の機会を与える。
※	小さな部屋でのWSで。人がいっぱい前の人頭でスクリーンがよく見えない。もう少し高い位置に映写する等の何か工夫をしていただけるとありがたい。大きめの部屋では左右のいすは向きを斜めにするなど工夫されていて見やすかった。昨年のジャズセッションはよかった。アートももう少し雰囲気のある場所だとよいと思うが、ちょっと味気なかった。雰囲気、居心地というのは大事だと思う。夜はフリーにしたかったので、フォーラム興味はあったがは出なかった。
※	平日開催ではなく・なるだけ週末で土曜日を含む形で開催してほしい
※	会場近くに宿を取り、前泊後泊が可能な人しか全ての企画に参加できないような構成はやめて欲しい。夜に行うセッションも、以前は話題提起的なものが多くあり楽しめたが、シンポジウム、ワークショップとともに、やや広がり乏しく感じた。時間が出来たので総会に参加したが、学会運営に関与できる会員のみしか参加してはいけない内輪の会のように感じた。以前はそうではなかったように思うが、これでは参加し難い。